

**LIETUVOS RESPUBLIKOS**  
**TEISMO EKSPERTIZĖS ĮSTATYMO NR. IX-1161 PAKEITIMO ĮSTATYMO**  
**DERINIMO PAŽYMA**

Institucijos, su kuria derinta, pavadinimas, rašto data ir numeris	Pastabos ir pasiūlymai	Žyma apie pastabas ir pasiūlymus, į kuriuos nebuvo atsižvelgta arba atsižvelgta iš dalies
Lietuvos Respublikos Vyriausybės kanceliarijos Teisės grupės 2018-06-04 išvada Nr. NV-1436	2. Projekto 2 straipsnyje keičiamo TEĮ įsivedamos naujos sąvokos „objektų tyrimas“ ir „konsultacija“, tačiau nėra atskleistas šių sąvokų turinys.	<p><b>Neatšizvelgta.</b> „Objektų tyrimas“ nėra nauja sąvoka ir jos turinys atskleistas Baudžiamojo proceso kodekso 205 ir 206 straipsniuose. Objektų tyrimo, kuris atliekamas ikiteisminiam tyrimui, papildomas turinio atskleidimas Teismo ekspertizės įstatyme (toliau – TEĮ) būtų perteklinis. TEĮ 3 straipsnio 8 dalyje nustatyta, kad kitų šiame įstatyme vartojamų sąvokų turinį nusako proceso įstatymai.</p> <p>Konsultacijos turinys yra atskleidžiamas keičiamoje TEĮ 21 straipsnio 2 dalyje: nurodyti konsultaciją užsakančys subjektai, konsultaciją teikiantys privatūs teismo ekspertai, įvardintas dokumentas, kuriame išdėstomi konsultacijos rezultatai, apibrėžiamas konsultacinės išvados turinys. Papildomas apibrėžimas būtų perteklinis.</p>
	4. Siekiant įgyvendinti teisėkūros aiškumo principą, siūlome Projektu keičiamame TEĮ atskleisti vartojamą formulotę „proceso įstatymai“ ir tik įsivedus šį trumpinį vartoti jį tolimesniame TEĮ tekste. Siūlome atsisakyti pridėtinės vertės nekurančių formuluočių „įstatymų ar kitų norminių teisės aktų nustatyta tvarka“, „teisės aktų nustatyta tvarka“, „įstatymų nustatyta tvarka“, „pagal kompetenciją“ ir pan. (pastaba taikytina ir Projekte nekeičiamoms TEĮ nuostatomis). Taip pat turėtų būti atskleidžiamos vertinamojo pobūdžio sąvokos tokios, kaip „pagrįstos abejonės“, „netinkama kokybė“ ir kitos, suvienodinamos vartojamos formulotės, pvz., „šis įstatymas“ ir „šis įstatymas“ ir pan.	<p><b>Atsižvelgta iš dalies.</b></p> <p>Nesiūloma atsisakyti formulotės „pagal kompetenciją“, įvardintos projekto 15 straipsnio 2 dalies 1 punkte, nes šiuo atveju ši formulotė kuria pridėtinę vertę: šia nuostata reikia kartu aiškinti su projekto 15 straipsnio 2 dalies 2 punkte ir Civilinio proceso kodekso 214 straipsnio 3 dalyje numatyta teismo eksperto pareiga „atsisakyti spręsti ne jo kompetencijos klausimus“. Šios nuostatos yra taikomos dažnai praktikoje, kai teismo ekspertų prašoma pasisakyti ne jų kompetencijos klausimais.</p> <p>Atkreiptinas dėmesys, kad projekto 5 straipsnio 4 dalyje formulotė „pagal kompetenciją“ įrašyta atsižvelgiant į privačių teismo ekspertų pateiktus pasiūlymus, kuriais buvo siūloma aiškiai įstatyme apibrėžti, kad kvalifikaciją</p>

	<p>suteikusias institucijos kvalifikacijos patikrinimą atliks tik pagal joms suteiktą kompetenciją.</p> <p>Nesiūloma atsakyti formuluotės „įstatymuose ar kituose norminiuose teisės aktuose“, formuluojamos projekto 6 straipsnio 2 dalyje. Atkreiptinas dėmesys, kad į teismo ekspertų sąrašą įrašomi tik tokie asmenys, kuriems kvalifikaciją suteikia atitinkamos įstaigos, kurioms įgaliojimai nustatyti įstatymuose ir norminiuose teisės aktuose. Praktikoje kvalifikaciją taip pat suteikia ir kiti privatus subjektai, tačiau veikia savarankiškai ir įstatymais jiems nėra pavesta teikti kvalifikaciją. Ypač svarbu užtikrinti, kad teismo ekspertas būtų aukštos kvalifikacijos ir kompetencijos, o tai gali užtikrinti tik kompetentingos valstybės įgalios institucijos, todėl siūlytina šios formuluotės neatsakyti.</p> <p>Formuluotė „pagrįstos abejonės“ yra plačiai vartojama teisėkūroje ir teisės aktuose nėra apibrėžiama: Prokuratūros įstatymas, Lietuvos Respublikos tarnybos Kalėjų departamente prie Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijos statutas, Civilinių ginčų taikinamojo tarpininkavimo įstatymas, Branduolinės energijos įstatymas, Pagalbinio apvaisinimo įstatymas, Reglamentuojamų profesinių kvalifikacijų pripažinimo įstatymas. Įstatymas dėl užsieniečių teisinės padėties ir daugelis kitų.</p>
--	--